

2019 한국간호윤리학회 제3회 추계학술대회(2019.11.23. 서울아산병원)

논쟁을 활용한 간호윤리 교육

홍석영

경상대학교 사범대학 윤리교육과

차례

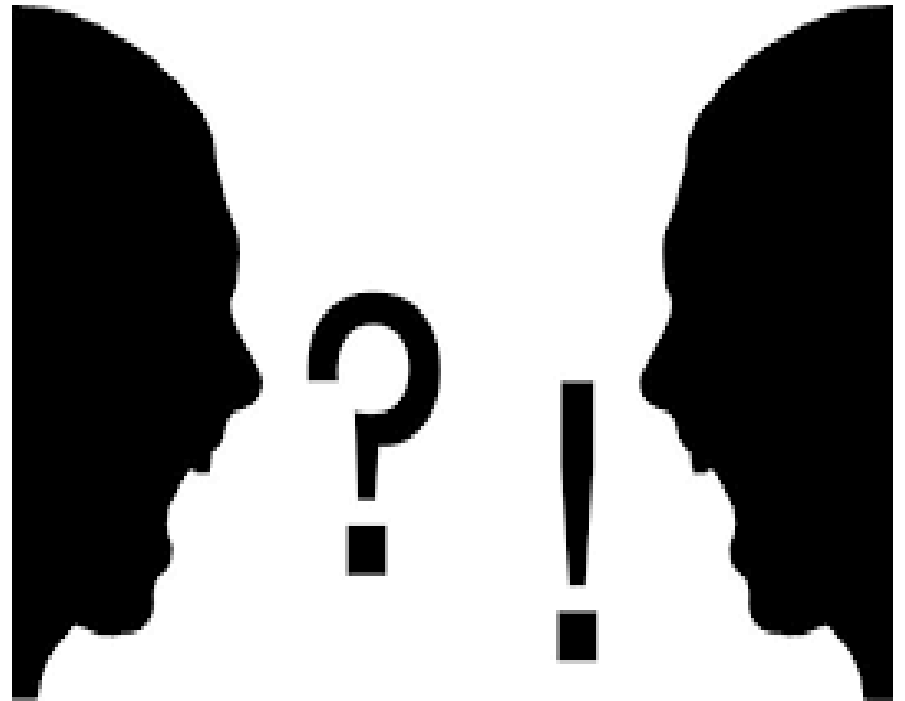
- 논쟁이란?
- 논쟁 활용 수업 모형
 - Johnson & Johnson의 SAC 모형
 - Parker의 개선된 SAC 모형
 - 탐구공동체 모형
- 논쟁 활용 시 유의점
 - 논쟁 주제에 집중하기
 - 교육적 중립성에 대한 올바른 이해
 - 논쟁, 비판적 사고 그리고 도덕적 헌신
- 마치며



논쟁이란?

논쟁이란?

- “논쟁”이란 단어를 들으면 떠오르는 이미지는?



논쟁이란?

- 논쟁(論爭)의 사전적인 뜻
- “서로 다른 의견을 가진 사람들이 각각 자기의 주장을 말이나 글로 논하여 다툼”.
- 용례로는 “논쟁을 벌이다.” “열띤 논쟁”, “격렬한 논쟁” 등
- 사전적인 뜻과 용례에서 알 수 있듯이 논쟁은 ‘다툼’과 ‘격렬함’의 특징을 지니고 있음.
- 논쟁은 하나의 논제를 두고 이성적인 두 사람 이상이 자신의 입장에 따라 찬반으로 나뉘어 공정한 규칙에 따라 각각 자신의 입장을 주장하고 상대의 주장을 논박하는 과정을 의미함.

논쟁이란?

- 영어 표현에는 어떤 것들이 있는가?
(명사)

- **argument**: 사실에 입각한 논리적 논의
→ 합리적 결론 도출 가능
- **controversy**: 장기간에 걸친 논쟁, 논전
→ 상호 이해도를 높일 수 있음.
- **dispute**: 감정적인 언쟁
→ 일상에서는 많이 발생하지만, 교육에서는 배제

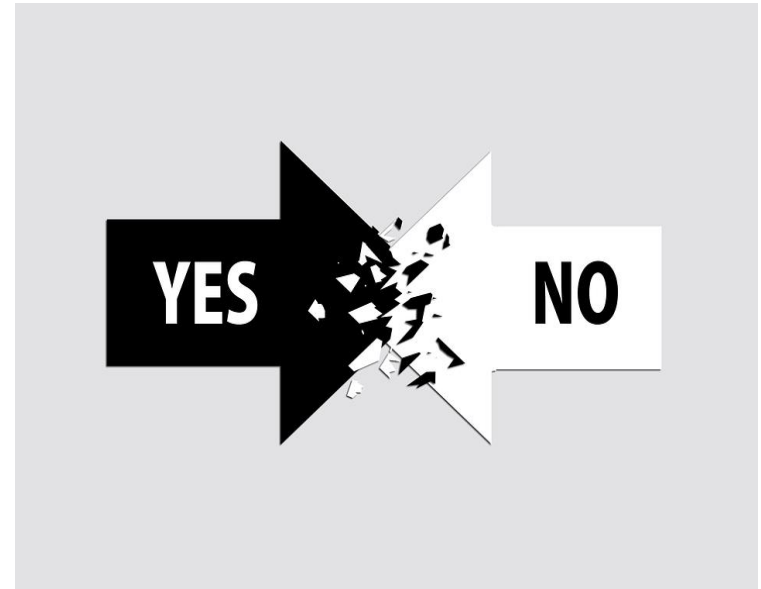
(동사)

- **discuss**: 신중히, 건설적으로, 대개는 우호적으로 논의하다.
- **argue**: 사실이나 이유를 들어 지지 또는 반박하다.
- **debate**: 찬반 양파로 갈려서 공개 토론하다.

문제 제기

- 간호윤리 교육에서 "논쟁"에 관심을 갖는 이유는 무엇인가?
- 간호윤리 교육에서 "논쟁"을 활용하여 도달하고자 하는 목표는 무엇인가?

■  나의 생각은 이렇다.



논쟁 활용 수업 모형

Johnson & Johnson의 SAC 모형

- 미국 미네소타 대학의 교육심리학 교수인 D. W. Johnson과 R. T. Johnson이 제시
- 논쟁 문제를 협동 학습의 맥락에서 다룸.
- '구조화된 학문적 논쟁'(Structured Academic Controversy)
- '구조화된'(structured)의 두 의미
 - 긍정적 상호의존성이 협동학습의 구조를 만든다는 의미.
협동학습 구조를 활용하여 논쟁하는 집단 간의 대립보다는 긍정적인 토론 결과를 이끌어 내고자 함.
 - 정형화되었음을 의미. 수업의 구조가 이미 정형화되어 있기 때문에 '구조화 되지 않은' 수업모형보다 사용하기 용이함.

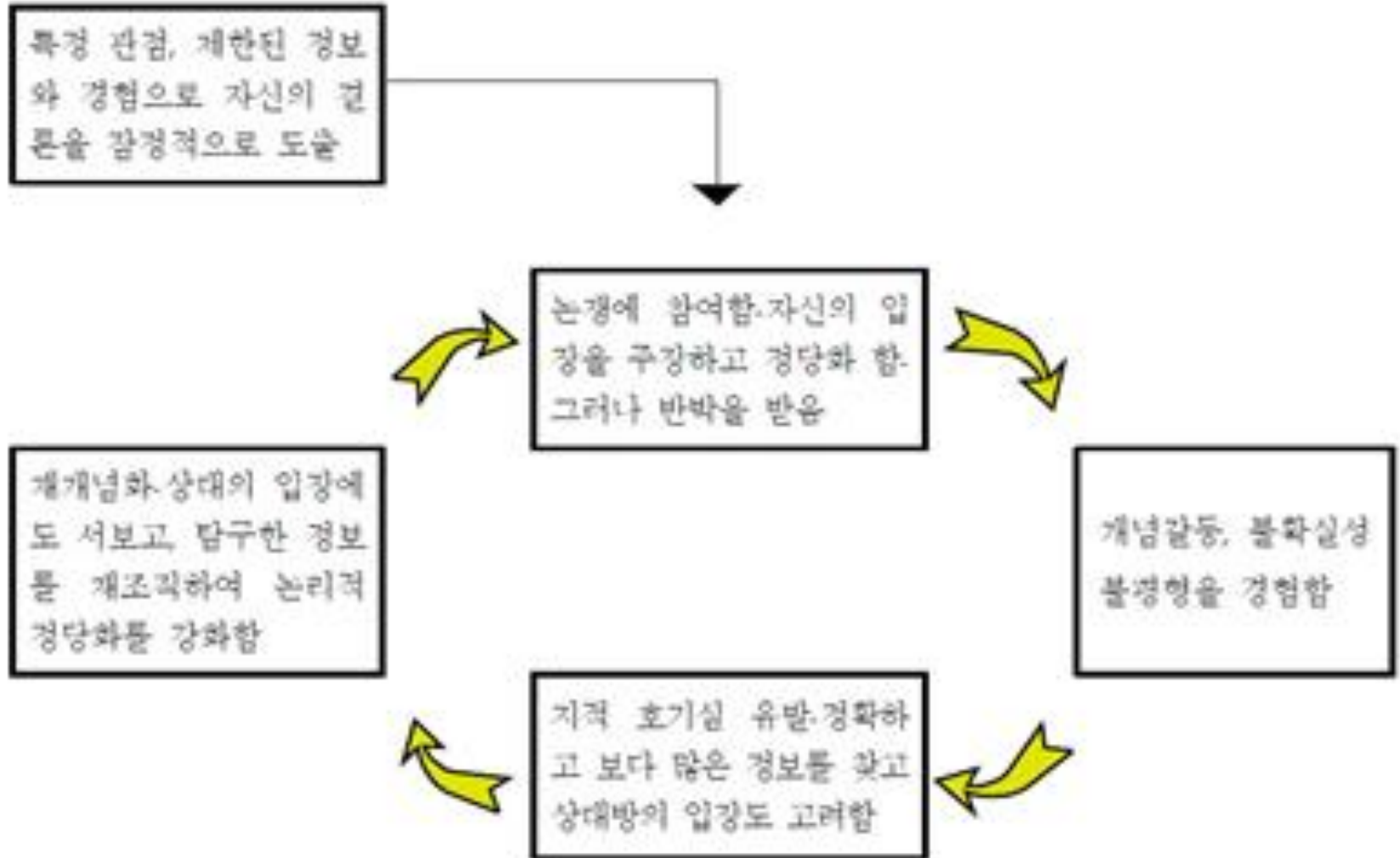
Johnson & Johnson의 SAC 모형

- '학문적'(academic)의 의미는 SAC가 수업 모형으로서 토론의 형식적 절차만 강조하는 것이 아니라 토론을 통해 논쟁을 협동적으로 해결하는 과정에서 학문적인 내용도 포함하고 있음을 의미.
- '논쟁'(controversy)은 사회문제나 갈등을 수업의 주제로 삼아 토론 수업을 하는 것을 의미한다.
- SAC는 찬성과 반대 양측으로 나누어진 구조를 취한다.
- 그래서 'Pro-Con 모형'이라고 부르기도 한다.

Johnson & Johnson의 SAC 모형

- 논쟁의 주제가 주어지면 학생들은 자신들이 현재 가지고 있는 제한된 지식과 정보를 가지고 잠정적인 결론을 도출한다.
- 논쟁에 참여하면서 자신의 생각과 상반된 입장을 갖고 있는 상대방이 있음을 인식하고, 개념 갈등(conceptual conflict), 불확실성(uncertainty), 불균형(disequilibrium)을 경험한다.
- 개념갈등은 보다 더 많은 정보, 더 적절한 인지적 관점과 추론과정을 탐구하기 위해 동기부여가 되는 지적 호기심(epistemic curiosity)을 유도한다.
- 집단 합의를 거쳐 논쟁 문제에 대한 재개념화가 일어난다. 재개념화 과정에서 상대의 입장에도 서보고, 탐구한 정보를 재조직하여 논리적 정당화를 강화한다. 관점 취하기, 반대 의견의 통합, 태도와 입장 변화, 보다 수준 높은 의사결정, 문제에 대한 창의적 해결 등이 발생한다.

Johnson & Johnson의 SAC 모형



Johnson & Johnson의 SAC 모형

- SAC 모형을 적용할 주제의 선택 기준:
 - ✓ 교육 과정의 목적과 교수자의 관심에 근거하여 찬성과 반대의 두 측면으로 잘 나누어진 주제
 - ✓ 학생들이 학문적인 학습 내용을 수행할 수 있는 주제
 - ✓ 좋은 주제의 예로 Johnson & Johnson은 환경문제, 에너지 문제, 공공정책을 제시하였다.

Q. 간호윤리교육에서 Johnson & Johnson의 SAC 모형을 적용하기에 적합한 주제는 무엇일까요?

A.....

Johnson & Johnson의 SAC 모형의 한계점

- ① 찬성 반대의 역할을 임의 배정에 따르는 역할 선택의 부재이다. 찬성과 반대의 역할을 임의 배정하는 하는 이유는 모둠 내의 협동적, 긍정적 상호의존성을 이끌어 내기 위해서이다. 그러나 역할 임의 배정은 학생의 입장과 반대되는 역할을 배정 받았을 때 거부감이 발생할 수 있는 문제를 보인다.
- ② 논쟁 문제에 대한 학생 자신의 고유한 입장을 사유할 수 있는 기회의 부재이다. SAC 모형은 논쟁 문제에 대한 협동적인 접근을 강하게 시도하고 있기 때문에 학생 개개인의 자율적 결정을 위한 기회의 제공 측면에서 한계를 가진다.
- ③ 합의 도출의 어려움이 있다. SAC 모형은 마지막 단계에서 전체 모둠의 합의과정을 통해 토론의 결과를 모둠의 의견으로 종합하고, 학급전체에 모둠의 합의된 의사결정을 발표한다. 그러나 논쟁 과정에서 모든 의견이 합의될 수는 없다. 모둠 전체의 의견 합의 단계에서 학생들이 미리 합의하고 다른 일을 하거나, 강제로 합의를 도출하는 적용상의 난점이 있다.

Parker의 개선된 SAC 모형

- Walter C. Parker: 미국 시애틀 소재 워싱턴 대학의 사회과 교육학자이자 정치학 겸임 교수이다.
- 민주시민교육에 관심을 가지고 연구를 수행.
- 민주시민교육의 목표로 '계몽된 정치 참여'(enlightened political engagement)를 제시
- 이 목표를 달성하기 위한 구체적 수업 모형으로 Johnson & Johnson의 SAC 모형에 '입장 내려놓기' 단계를 추가하여 자신의 SAC 모형을 제안함.

Parker의 개선된 SAC 모형

- 이 모형의 첫째 특징은 개인의 의사결정을 가능하게 한 점.
- Johnson & Johnson의 모형은 집단의사결정은 존재하지만 학생 개인의 의사결정이 부재하다는 한계점을 지님.
- Parker는 이러한 한계점을 개선하기 위해 '입장 내려놓기' 단계를 추가하여 개인의 의사결정을 가능하게 함.
- Parker는 진정한 토론은 마지막 단계에서 배정된 입장을 내려놓고('입장 내려놓기') 모둠의 합의 또는 모둠의 합의된 의견 불일치 과정을 거치면서 일어난다고 봄.
- 학생들은 토론의 마지막 단계에서 입장을 내려놓고 자신의 고유한 입장 또는 배정된 입장을 그대로 받아들이거나 토론과정에서 변화된 입장 중에서 최종적으로 자신의 입장을 선택하여 진정한 토론('전체 토론')에 참여함.

Parker의 개선된 SAC 모형

- 둘째 특징은 합의 도출의 부담감이 없다는 점.
- Johnson & Johnson의 모형은 강하게 협동적으로 접근하기 때문에 마지막 단계에서 협동의 산물로서 토론에서 나온 결과를 종합하고 통합하여 모둠의 의견으로 합의함.
- 반면에 Parker의 개선된 SAC 모형은 합의 여부에 관심을 두지 않는다.
- 파커는 입장 내려놓기 이후의 토론을 진정한 토론으로 보고 모둠 전체의 의사결정은 입장을 내려놓고 학생 개개인의 자유로운 입장 선택과 서로 간의 토론을 통해 합의 또는 합의 되지 않음의 결과를 산출할 수 있고, 합의되지 않을 때는 명확한 근거를 밝히라고 한다.(Parker, 2011a, 2).
- 진정한 토론에서는 모둠 전체의 합의된 의사결정이 나올 수도 있고 나오지 않을 수도 있다.

Parker의 개선된 SAC 모형 수업 절차

도 입	① 과제 부여 ② 자료 제공 ③ 수업절차 안내
-----	---

모둠 배정	① 모둠 구성 및 입장 배정 ② 모둠세우기
-------	--

토론 준비	① 배경정보 학습 ② 배정된 입장에 대한 학습 ③ 배정된 입장에 대한 주장과 근거 발표 준비
-------	---

토론 활동	① 찬반 입장에 대한 주장 발표 ② 관점 전환 ③ 입장 내려놓기 ④ 전체 토론
-------	--

전체 발표	① 토론 결과 발표
-------	--

Parker의 개선된 SAC 모형

- Parker(2016)는 수업 초기에 찬성, 반대의 입장을 임의로 배정하는 것은 학생 자신의 인지적·사회적 요소를 타인에게 표명하는 부담감을 감소시킨다고 주장한다.
- 왜냐하면, 임의로 배정된 입장은 학생 자신의 입장이 아닌 제3자의 입장, 즉 논쟁 수업 과정에서 자신에게 주어진 일종의 역할로 받아들여지기 때문이다.
- 입장의 임의 배정은 학생에게 자신의 입장을 타인에게 공표해야 하는 부담감에서 벗어나 좀 더 자유롭게 적극적으로 토론을 할 수 있게 해준다.

Parker의 개선된 SAC 모형

- '입장 내려놓기' 단계는 학생들에게 임의 배정된 처음의 입장에서 벗어나, 자신의 진정한 입장을 결정하게 해준다.
- '입장 내려놓기' 단계에서 학생들은 배정된 입장에서 벗어나 자신의 입장을 선택할 수 있다. '입장 내려놓기' 단계를 거쳐 학생들은 최종적인 자신의 입장을 결정한다. 최종적인 입장 결정의 양상은 토론 전의 입장 정교화, 상대방 입장의 비판적 수용, 토론 전 입장의 변화, 대안적 입장 제시 등으로 나타난다.

Parker의 개선된 SAC 모형

- Parker의 모형은 Johnson & Johnson의 모형에 '입장 내려놓기'라는 하나의 단계를 추가한 것이지만, 그 의미나 효과는 하나의 단계 설정 이상으로 나타남을 알 수 있다.
- 두 모형 모두 SAC를 채택하고 있지만 교육목표에 따라 "차이나는" 접근을 하고 있음을 알 수 있다.
- Johnson & Johnson의 SAC 모형은 협동을 통한 합의 도출을 중시한다면, Parker의 개선된 SAC 모형은 합의 도출을 기본 목표로 하면서도 학생 개인의 자유로운 입장 선택을 중시함.

Parker의 개선된 SAC 모형

- Q. 간호윤리교육에서 Parker의 개선된 SAC 모형을 활용한다면 어떤 교육 목표와 주제에 적합할까?

A.....
.....
.....



pixtastock.com - 40624354

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

- ‘탐구공동체’: 미국의 실용주의 철학자 퍼스(C. S. Peirce, 1839-1914)와 듀이(J. Dewey, 1859-1952)가 사용한 개념.
- 특히 듀이는 교실이 탐구공동체가 되어야 한다고 강조.
탐구공동체 활동을 통해 민주시민의 기본 자질을 길러주어야 한다고 주장함.
- 탐구공동체의 기본 요소는 ‘탐구’와 ‘공동체’ 이다.
- 탐구(inquiry)라는 말은 널리 사용되고 있지만 모두가 수용할 만한 일반화된 정의를 찾기 어려움. 듀이는 탐구를 “어떤 신념이나 가정된 지식 형태를 지지하는 기초에 비추어 능동적으로 일관성 있게, 신중하게 고려한 후 결론을 도출해내는 것”이라고 정의함.
- 공동체(community)는 개인적 탐구보다는 협동적인 활동과 구성원들 간의 상호존중 및 연대감을 강조함을 의미.

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

- 탐구공동체 모형은 미국의 교육자 립맨(M. Lipman, 1923-2010)에 의해 철학 교육 방법으로 발전
- 립맨은 탐구공동체를 다음과 같이 설명한다.
 - ① 탐구공동체는 일정한 결과를 산출할 목적으로 진행되는 목적적 과정이다.
 - ② 탐구의 과정은 일정한 방향을 가지고 논의가 진행되는 쪽으로 움직여 나간다.
 - ③ 탐구의 과정은 단순히 주고 받는 담화나 토의가 아니라 일정한 논리라는 절차적 규칙에 의해 엮여지는 대화이다.
 - ④ 탐구의 과정은 합리적 사고와 비판적 사고, 창조적 사고와 배려적 사고에 의해 진행된다.

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

- 탐구공동체 수업은 주로 찬반 논쟁을 활용하며, 그 과정에서 학생들의 합리적인 윤리적 판단 능력을 개발할 수 있다.
- 탐구공동체 수업 준비를 위한 탐구지 작성 과정에서 학생들은 윤리적 문제 의식과 윤리적 민감성을 개발할 수 있다.
- 탐구공동체 활동 과정에서 **논쟁**은 매우 중요한 위치를 차지한다. 주어진 문제에 대해 찬반 논쟁을 하는 것이 탐구공동체 활동의 중심을 이룬다.
- 찬반 논쟁을 중심으로 하는 토론 과정에서 타인 존중 등의 탐구공동체 규칙을 체험함으로써 학생들은 바람직한 덕목을 내면화하고 행동의지를 강화할 수 있다.

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

- 탐구 공동체 수업 절차를 간략히 제시하면 다음과 같다.
- [수업 전] 탐구지(수업 전에 과제 부여) 작성
- [본 수업] 토론 규칙 및 절차 소개 ⇒ 토론 주제 소개
⇒ 모둠 찬반 토론 ⇒ 패널 토론 ⇒ 논술 문제 제시
⇒ 논술문 작성 ⇒ 정리

(참고자료: 수업지도안 예)

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

-토론학습지-

토론 주제		양심적 병역거부
나의 입장과 근거		
다른 학생의 입장과 근거	찬성	
	반대	
토론 후 자신의 입장과 근거		

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

-토론 참가 후기-

성명	
주제	양심적 병역 거부
날짜	
역할	
반성	
소감 및 다짐	
유의사항	· 역할: 토론 시 역할(사회자, 패널 등)을 기재합니다. · 반성: 토론에 참가하면서 느낀 문제점이나 반성할 내용을 기재합니다. · 소감 및 다짐: 토론 후 전체적으로 느낀 점과 다짐을 기재합니다.

‘탐구공동체’(Community of Inquiry) 모형

- 탐구공동체 모형의 중요한 특징은 찬반 논쟁을 중심에 두면서도, 사전 탐구지 작성, 찬반 토론(모둠, 패널), 토론 학습지 작성, 토론 후기 작성 등을 통해, 논쟁 주제에 대한 인지적, 정의적, 행동적 목표를 모두 달성하려고 하는 점이다.

Q. 간호윤리교육에서 탐구공동체 모형을 적용하기에 적합한 주제는 무엇일까요?

A.....

classroom debating

- “How to run a debate”(youtube 자료 활용)
- <https://www.youtube.com/watch?v=yi6Im-Sb6Vw>
- -First speaker affirmative
- https://www.youtube.com/watch?v=GGpBmcOA_w0&list=PLQZQbj6k11bjAkHDbZYYRpkK5FsTCi3A9
- -First speaker negative
- <https://www.youtube.com/watch?v=Iyr0VpBi6BE&list=PLQZQbj6k11bjAkHDbZYYRpkK5FsTCi3A9&index=3>

논쟁 활용 시 유의점

논쟁 주제에 집중하기

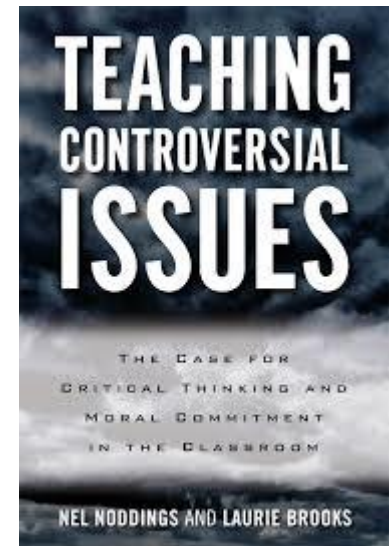
- 논쟁 문제 또는 논쟁거리란 “사회적으로 찬성과 반대의 의견이 나누어져 있고, 그 결정이 개인에게 영향을 주는데 그치지 않고 사회의 다수에 관련되어 있으며, 여러 개의 선택 가능한 대안 중에서 어느 하나를 결정해야 하는 문제”를 말한다.
- 일반적으로 논쟁 주제는 이해관계(interest)와 가치(value)가 포함되어 있기에 갈등의 요소가 내재되어 있다. 그래서 논쟁을 활용할 때, 교사가 아무리 “우리가 대립하는 것은 사람에 대해서가 아니라 논쟁 주제에 대한 관점”이라고 주의를 환기시켜도, 논쟁이 끝난 후에는 대립한 개인 또는 집단 간에 불화와 갈등이 발생하기도 한다.

교육적 중립성에 대한 올바른 이해

- 우리는 일찍이 교화의 위험성을 경고하면서 교화에 반대하고 교육적 중립성을 강조해왔다.
- 그러나 공정하게 경청해서는 안 되는 관점들이 분명히 있다. 예를 들어, 인종차별적인 주장, 허위로 입증된 비과학적 주장, 잔인한 처벌을 지지하고 논증하는 과정에서 지저분한 언어 사용도 허용해야 된다는 주장 등은 공정하게 경청해서는 안 된다.
- 교육적 중립성을 지킨다는 것은 논쟁적인 쟁점에 대해 교사가 자신의 입장을 드러내지 않도록 강요 받는 것을 의미하지 않는다. 이보다는 경합하는 다양한 입장들이 있음을 학생들에게 상기시키고, 그들이 참여를 통해 공동의 목적에 기여할 수 있도록 권장하며 자신의 입장을 견지할 수 있도록 돕는 것이 요구된다.

논쟁, 비판적 사고 그리고 도덕적 헌신

- 논쟁을 활용한 수업은 학생들의 비판적 사고력의 강화에 도움을 준다. 왜냐하면 논쟁은 논증을 바탕으로 하고 있기 때문이다.
- 그런데 간호윤리교육은 비판적 사고력 강화에 머물지 말고 이것이 도덕적 헌신과 연결되도록 노력해야 한다.
- 미국의 교육철학자 넬 나딩스는 최근 발간한 자신의 저서에서 다음과 같이 이야기 하고 있다.



논쟁, 비판적 사고 그리고 도덕적 헌신

- 비판적 사고는 오늘날 세계 대부분의 지역에서 교육의 주된 목표 중 하나로 여겨지고 있다. 비판적 사고는 흔히 공정하고 회의적이며 (skeptical) 분석적인 과정으로 기술되고, 사람들은 대체로 비판적 사고의 가장 중요한 활용 목적이 논쟁에서 이기는 데 있다고 생각한다.
- 그러나 비판적 사고는 '의미 부여와 이해를 위한 지속적인 탐구'를 요구한다. 비판적 사고는 기본적으로 각각의 단어가 무엇을 의미하는지, 각각의 단어가 문장에서 의미 전달을 위해 어떻게 연결되는지, 나아가 각각의 문장이 문단 및 더 긴 메시지를 포함한 문단에게 어떻게 의미를 전달하고 있는지를 탐색한다.

논쟁, 비판적 사고 그리고 도덕적 헌신

- 공적 영역에서 비판적 사고의 주된 목적은 논쟁 쟁점의 논거 (arguments)를 숙고하고 평가하는 것이다. 이는 의미 부여와 이해를 위한 지속적인 탐색을 요구한다.
- 비판적 사고의 목적은 논쟁에서 이기는 데 있을 필요가 없다. 그보다는 자신이 듣거나 읽은 모든 것을 모든 측면에서 이해하고, 서로 협력할 수 있는 출발점을 제공해주는 서로 동의할 만한 핵심을 발견하는 데 있다.
- 비판적 사고(논쟁)를 활용하는 이유는 그것이 건강한 인간관계와 참여 민주주의의 유지에 기여할 것이라고 생각하기 때문이다.

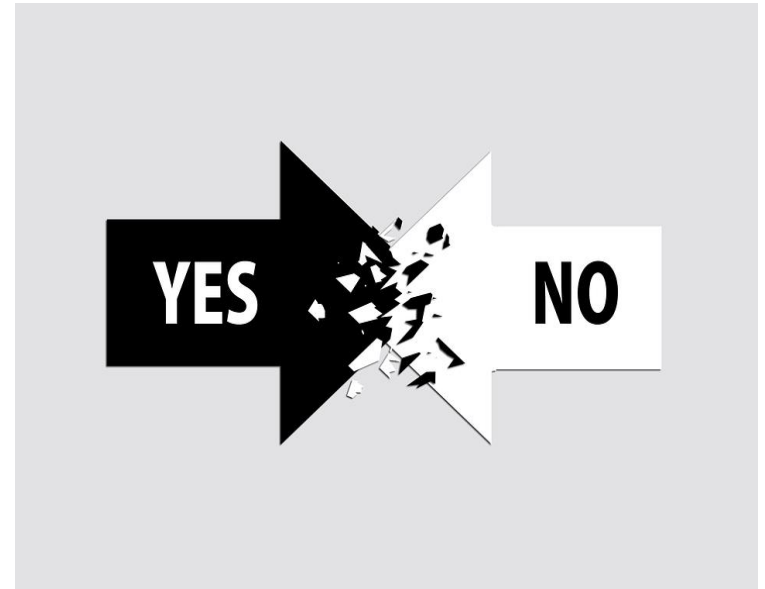
논쟁, 비판적 사고 그리고 도덕적 헌신

- 비판적 사고는 분명히 지적인 덕목(역량)이지만, 그 자체로 도덕적인 것은 아니다. '더 바람직한' 사람을 기르려는 교육의 주된 목표에 비판적 사고가 기여해야 할 부분이 있다면, 그것은 도덕적 목표를 향상시키는 것이어야 한다. 오늘날 우리 대부분은 잘 교육받은 많은 시민들이 자신의 경제적, 정치적 이득을 위해 비판적 사고 기술을 사용하는 것을 우려한다. 그들은 자신이 신중하게 분석한 노력이 가진 도덕적 함의에 대해 깊게 생각하지 않는다.
- 도덕적 헌신(moral commitment)은 최선의 비판적 사고를 이끌고, 이를 통해 다시 비판적 사고는 도덕적 헌신과 행위를 안내한다.

마치며(다시 묻기)

- 간호윤리 교육에서 "논쟁"에 관심을 갖는 이유는 무엇인가?
- 간호윤리 교육에서 "논쟁"을 활용하여 도달하고자 하는 목표는 무엇인가?

■  나의 생각은 이렇다.



마치며

- 간호 윤리 교육 목표
 - 유능하고 책임감 있으며 환자를 존중하는 간호사 양성(excellence, responsibility, respect)
- 간호 윤리 교육은 학습자의 자발성을 존중하면서 계획을 수립해서 장기간에 걸쳐 의도적으로 이루어져야 한다.

감 사 합 니 다.